

Арбитражный суд
Центрального Федерального округа
248001, г.Калуга, ул. Кирова, д.4

Судье Еремичевой Н.В.

копия: Арбитражный суд Белгородской области
308000 г.Белгород, Народный бульвар, д.135

Дело № А 08-3601/2017

Чернобровенко Сергея Ивановича
308504, Белгородская обл., Белгородский р-н,
п. Таврово-2, ул. Центральная, д. 47
тел. 8 905 671 66 11

Арбитражный суд Центрального округа	
Входящий №	_____
Дата и время поступления в систему "МОИ АРБИТР"	_____
Часов	_____
Дата и время обработки судом	_____
Часов	_____
Минут	_____
Подпись	_____
(должность, инициалы, фамилия) "МОИ АРБИТР"	

**Внепроцессуальное обращение
к судье Арбитражного суда Центрального округа Еремичевой Н.В.**

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2021 по делу А08-3601/2017 кассационная жалоба Чернобровенко Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда Белгородской области от 08.04.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 принята к рассмотрению, судебное заседание с использованием системы видеоконференц-связи назначено на 11.11.2021г. на 10 час. 00 мин.

В связи с ухудшением физического состояния здоровья, невозможностью принять участие в судебном заседании, прошу Вас при рассмотрении дела учесть следующее.

В настоящее время в рамках дела № А 08-3601/2017 рассматривается заявление ООО «ЧОО «Витязь» о взыскании с арбитражного управляющего Чернобровенко С.И. убытков в размере 6 800 000,00 в пользу ООО «ЧОО «Витязь».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.11.2017 ООО «ВаалМарс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Чернобровенко С.И.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.11.2017 в части утверждения конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И. и возложения на него полномочий, предусмотренных ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отменено.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 16.10.2018 конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» утвержден Финогентов А.В.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 12 февраля 2019 года суд удовлетворил жалобу ООО «ЧОО «Витязь» (правопреемник Финогентова А.В.), признал незаконными действия конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Чернобровенко Сергея Ивановича по перечислению 21.12.2017 денежных средств в сумме 8 000 000 руб. конкурсному кредитору Смелянскому Роману Николаевичу.

В судебных заседаниях жалобу Финогентова А.В. представитель кредитора Смелянского Р.Н. Мосьпанов В.А. (в настоящее время представляет интересы ООО «ЧОО «Витязь») поддерживал, следовательно, им не отрицался тот факт, что денежные средства были перечислены Смелянскому Р.Н. ошибочно и подлежат возврату в конкурсную массу.

Перечисление средств Смелянскому Р.Н. возникло в результате преждевременного погашения ему конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И. денежных средств в размере 8 000 000,00 руб. в счет погашения

8 / взыскан /
11 11 21

требований кредиторов согласно реестру требований кредиторов ООО «ВаалМарс», что подтверждается платежным поручением от 21.12.2017 о перечислении денежных средств.

Преждевременное (до закрытия реестра кредиторов) погашение требования единственного кредитора ООО «ВаалМарс» Смелянского Р.Н. произошло при следующих обстоятельствах.

Являясь единственным конкурсным кредитором ООО «ВаалМарс», Смелянский Р.Н. обратился с письмом к конкурсному управляющему ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И. с настоятельной просьбой о перечислении ему, единственному конкурсному кредитору ООО «ВаалМарс», денежных средств в сумме 8 000 000 руб. Необходимость срочного перечисления указанной суммы, до закрытия реестра кредиторов, объяснил отсутствием других кредиторов и исключением возможности их появления до момента закрытия реестра кредиторов. Несмотря на категорический отказ конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. производить данный платеж, после длительных и сложных переговоров и убеждений, когда с одной стороны я - конкурсный управляющий ООО «ВаалМарс», с другой стороны - единственный кредитор ООО «ВаалМарс» Смелянский Р.Н, а также его представитель по доверенности Мосьпанов В.А. (он же представитель ООО «ЧОО «Витязь») и представитель по доверенности бывшего руководителя ООО «ВаалМарс» Жигалова А.А. Невский А.А. (он же представитель конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс»), я все же согласился перечислить 8 000 000 руб. единственному кредитору ООО «ВаалМарс» Смелянскому Р.Н.

Сведениями о наличии другой кредиторской задолженности временный, а затем конкурсный управляющий Чернобровенко С.И. не располагал, также сведения о других кредиторах отсутствовали в бухгалтерской отчетности, представленной налоговым органом. Переписка с заинтересованным лицом должника Мосьпановым В.А., который осуществлял все бухгалтерские операции по счету ООО «ВаалМарс» на основании доверенности и делегировании электронной подписи бывшего директора Жигалова А.А., также подтверждает отсутствие какой-либо информации о наличии кредиторов в деле о банкротстве ООО «ВаалМарс».

Учитывая, что согласно анализу финансового состояния ООО «ВаалМарс» единственным известным кредитором должника являлся Смелянский Р.Н., его задолженность составила 10 345,00 руб., что подтверждается бухгалтерской отчетностью и судебными актами от 25.07.2017, 26.09.2017), денежные средства были мною перечислены единственному кредитору Смелянскому Р.Н.

При этом, Невский чуть ли не на коленях просил меня перечислить эти 8 млн.руб., обещал, что все будет хорошо, никаких последствий не будет, других кредиторов нет и не будет. Поступившие на расчетный счет Смелянского Р.Н. деньги, по-видимому, были переданы Смелянским Р.Н. Невскому А.А., т.е. я фактически оказался невольным участником мошеннической схемы по обналичиванию денежных средств.

Далее мошенникам удалось используя свои «схемы», предоставить в суд заявление, якобы в установленный законом срок, от того же ООО «ЧОО «Витязь» о включении в реестр кредиторов. При этом заявление о включении в реестр было направлено в суд обычным простым письмом, без уведомления, на конверте дата отправки не читается, время прохождения письма по городу из 14-го отделения связи г.Белгорода до Арбитражного суда составило полтора месяца, т.е. осуществлена подделка на конверте времени отправки данного письма в Арбитражный суд, налицо изготовление документов с корыстной целью и может квалифицироваться, как покушение на мошенничество или оконченное мошенничество.

Несмотря на то, что в адрес Чернобровенко С.И. лично 8 000 000 руб. не перечислялись и не передавались, правопреемник Смелянского ООО «ЧОО «Витязь»

в настоящее время предъявляет требование о взыскании с Чернобровенко С.И. данной суммы, как убытков, принесенных кредитору. При этом, при переуступке права требования от Смелянского Р.Н. ООО «ЧОО «Витязь», в соответствии со ст. 48 АПК РФ, все взаимоотношения сторон были урегулированы, деньги в сумме 8 000 000 руб. были переданы новому кредитору.

В целях оказания давления на меня и шантажа организована процедура банкротства в отношении сына- Чернобровенко Вадима Сергеевича. Процедура банкротства по делу А08-8059/2017 была введена 03 апреля 2018 года на основании заявления Финогентова Алексея Александровича (родного брата Невского А.А.), который предъявил сфальсифицированные договоры займа на сумму 900 000,00 руб. и 500 000,00 руб.

25.04.2018 сыну были предъявлены требования Тертичевым Д.А. (доверенным лицом Ткаченко Р.В.) по сфальсифицированному договору займа на сумму 4 000 000,00 руб. основного долга и 839 013,70 руб. процентов.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.10.2018 финансовым управляющим Чернобровенко В.С. был утвержден Финогентов А.В. (брат Невского А.А.).

Таким образом, в настоящее время организованная группа в составе Невского А.А., Мосьпанова В.А., Финогентова А.В., Жигалова А.А. и других лиц осуществляет в отношении арбитражного управляющего Чернобровенко С.И. мероприятия, направленные на дискредитацию личности арбитражного управляющего, нанесению существенного материального ущерба и оценку их действиям должны дать правоохранительные структуры в соответствии с действующим законодательством.

Понимая то, что мошенники обладают большими материальными ресурсами, обналичив такие крупные суммы денежных средств, что они, возможно, могут влиять на правоохранительные органы, следственные органы, а кроме того очень хорошо научились обходить наши законы, я обращался с заявлениями о преступлении и в правоохранительные структуры, и в следственный комитет, и в прокуратуру, однако внятного ответа не получил, каких-либо действий со стороны указанных органов не получил, исчерпав все возможности, теперь обращаюсь к Вам, уважаемый суд, с огромной надеждой, что дело сдвинется с мертвой точки, что эти люди, если их можно так назвать, перестанут издеваться над моей семьей, так как все члены семьи находятся на грани срыва, лишены нормального человеческого образа жизни, растрачивают свои силы и здоровье на доказывание своей невиновности.

Я вынужден обратиться к Вам, чтобы, возможно, с Вашей помощью была дана оценка происходящим событиям, ведь справедливость должна восторжествовать. Нельзя подходить формально, когда уничтожают взаимоотношения, судьбы. Я не только не получил за свою за работу заработанные деньги, так как был несправедливо отстранен от деятельности, так мало того, мне, моему сыну пытаются повесить какие-то миллионные убытки. Это предел всему! Где же найти защиту, как не в суде, не в правоохранительных органах и не у власти региона? Как тогда вообще жить? Расплачиваться с мошенниками по несуществующим сфальсифицированным долгам здоровьем и благополучием семьи - это неправильно, в корне неверно. Я по состоянию здоровья уже не могу в полной мере участвовать в судебных заседаниях, исчерпаны все моральные, материальные, физические средства в борьбе с этими мошенниками.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что в действиях группы лиц, осуществляющих мошеннические действия в процедурах банкротства: Невского А.А. (ранее фамилия Финогентов), Финогентова А.В. (двоюродного брата Невского), Финогентова А.А. (родного брата Невского), Мосьпанова В.А. (помощника Невского), Жигалова А.А. (представляющего в процедурах банкротств интересы представителей кредиторов либо заявителей по делам), Тертичева Д.А., Панарина

Д.А. имеются признаки преступления, предусмотренные статьями 159, 210, 303 УК РФ.

По данным фактам я неоднократно обращался в правоохранительные органы Белгородской области, в том числе 21.10.2021г. на личном приеме в Прокуратуре Белгородской области обращал внимание, что для достижения целей, желая получить доход в особо крупных размерах путем незаконной деятельности в сфере банкротства предприятий, на протяжении длительного периода времени, организованной группой лиц под руководством адвоката Невского А.А., был разработан преступный план, основанный на:

- осуществлении незаконной предпринимательской деятельности в сфере оздоровления (банкротства) предприятий путем перечисления денежных средств, с целью их последующего обналичивания;
- незаконной оптимизации налогообложения в результате обналичивания денежных средств;
- планировании и использовании ряда заведомо подконтрольных лиц (руководителей, кредиторов);
- использовании служебного положения во исполнение преступного умысла.

Проверка по данному обращению проводится.

Ранее, исх. № 260 от 28 февраля 2021 года я также обращался в Прокуратуру и управление МВД РФ по Белгородской области с заявлением о преступлении, в котором обращал внимание на то, что в нашей Белгородской области действует мошенническая группа, занимающаяся обналичиванием крупных сумм денежных средств путем создания фирм-однодневок через процедуры банкротства, наносящая материальный ущерб не только кредиторам, гражданам, но и интересам государства. Используя различные методы (предоставление в суды подложных документов, заранее предусмотрев и разработав схемы о заинтересованности лиц, «неких» родственных связях, шантаж, угрозы физического воздействия и т.д.), указанная группа лиц добилась желаемого результата: усилиями кредиторов, интересы которых представляли Мосьпанов В.А., Финогентов А.В. и Невский А.А., я отстранен от работы по антикризисному оздоровлению предприятий.

Осуществляя деятельность в качестве временного, а затем и конкурсного управляющего при проведении процедур банкротства 10 юридических лиц на территории Белгородской области, а также одного - в Самаре и одного - в Москве, мною выявлено, что заявителем по всем организациям выступила ООО «Белгородская энергосбытовая компания» (ООО «БЭСК»), имеющая требования к этим 12 юридическим лицам в общей сумме более 500 млн. руб., ООО «БЭСК» также находилось в процедуре банкротства.

Через ООО «БЭСК» вышеобозначенным юридическим лицам были выданы денежные займы, которые не были возвращены и в отношении них применена процедура банкротства, таким образом, денежные средства на общую сумму более 500 млн. руб. были фактически обналичены и похищены. По данному факту мною были направлены материалы в Следственное управление по Белгородской области.

По одному из предприятий-банкротов ООО «СФЕРАТРАНС», в результате проведения финансового анализа было установлено, что к должнику были присоединены еще 9 организаций, которые также имеют значительную кредиторскую задолженность и проблемные кредитные истории. В настоящее время процедура конкурсного производства в отношении ООО «СФЕРАТРАНС» продолжается, конкурсным управляющим назначен Финогентов А.В., который в данной процедуре ранее являлся основным кредитором (ООО «Центр развития»).

Невский А.А. предложил мне провести еще три процедуры банкротства по организациям: ООО «Социальное партнерство» (г. Тула), ООО «Новотех» (г. Старый Оскол), ООО «ВаалМарс» (г. Белгород).

Приступив к работе, я выяснил, что первичная бухгалтерская документация у предприятий отсутствует. Финансовый анализ деятельности этих юридических лиц, проведенный по полученным из налоговой инспекции бухгалтерской отчетности, а также в банковских структурах сведений о проведенных операциях по счетам, показал, что преддверии подачи в суд заявлений о признании данных должников – банкротами, по моему мнению, был осуществлен ряд взаимозависимых и взаимосвязанных сделок, которые способствовали обналичиванию денежных средств в особо крупных размерах.

В июле 2017 года была введена процедура банкротства в отношении ООО «ВаалМарс» г. Белгород. Когда в октябре-ноябре 2017 мною были проанализированы операции по счету ООО «ВаалМарс» было установлено, на мой взгляд, имеется ряд операций, нанесших вред данному предприятию, в том числе, осуществлены перечисления на расчетный счет ООО «ВаалМарс» крупных сумм **на основании фиктивных договоров уступки права требования:** от ПАО «МРСК-Центра «Белгородэнерго» более 122 млн.руб., от ООО «Константа» 10 млн.руб., от ООО «Регионспортсервис» 43,9 млн.руб., которые впоследствии были фактически обналичены.

По данным фактам преступлений мною неоднократно были информированы правоохранительные органы. Сведения об операциях по счету мною также предоставлялись в СУ по Белгородской области и УМВД по Белгородской области. Особо хотелось подчеркнуть, что до 2016 года ООО «ВаалМарс» было зарегистрировано в г.Воронеже, в течение нескольких лет операций по расчетному счету не осуществлялось. Откуда появились такие огромные долги на сумму более 170 млн.руб. в пользу ООО «ВаалМарс» можно только догадываться!

Значительная часть из этих сумм в 2016 – начале 2017 года была похищена группой лиц в составе: организатор Невский А.А., исполнители: бывший директор Жигалов А.А., доверенное лицо, осуществлявшее платежи по счету Мосьпанов В.А. Все операции по счету осуществлялись в режиме он-лайн (ПАО Сбербанк) ближайшим помощником Невского А.А. - Мосьпановым В.А. В результате таких сомнительных операций предприятие находилось в режиме контроля со стороны ПАО Сбербанк в соответствии с ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Однако операции по счету производились.

Привожу только пять наиболее крупных сделок на общую сумму более 90 млн.руб., которые я успел оспорить в суде, будучи конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс», а именно:

- Согласно выписке из ПАО Сбербанк ООО «ВаалМарс» платежным поручением № 21

от 30августа 2016 года перечислило на счет ООО «Консалтинговая группа «Бизнес развития» денежные средства в размере 20 000 000,00 руб. в назначении платежа было указано «Перечисление денежных средств по договору процентного займа № 30/082016 от 30.08.2016г., сумма 20 000 000 руб, без НДС».

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте налогового органа, 03.04.2017 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись 2173123149318 о том, что ООО «Консалтинговая группа «Бизнес развития» ликвидировано. До назначения ликвидатора **директором и учредителем данной организации являлся Мосьпанов В.А.**

- Согласно выписке из ПАО Сбербанк 31 августа 2016 года ООО «ВаалМарс» перечислило денежные средства в размере 4 784 000,00 руб. на счет ООО «Рольф Моторс» в счет оплаты за автомобиль Тойота Ленд Крузер 200, 2016 года выпуска за **Попову Анну Васильевну.** Кроме того, оплачено дополнительное оборудование к автомобилю на сумму 278 306,00 руб. и 57 500,00 руб. До настоящее время Поповой А.В. денежные средства за автомобиль и комплектующие к нему, перечисленные ООО «ВаалМарс», не возвращены, **задолженность Поповой А.В. перед ООО**

«ВаалМарс» составляет 5 119 806,00 руб. При этом, с первого дня и по настоящее время автомобилем в личных целях пользуется Невский А.А.

- 14 июля 2016 года перечислено со счета ООО «ВаалМарс» на счет ООО «Финмаркет» по договору займа № 14/072016 от 14.07.2016г. – 50 917 000,00 руб., не возвращено по договору займа – 2 811 941,81 руб.

- 04 августа 2016 года перечислено со счета ООО «ВаалМарс» на счет ООО «Финмаркет» по договору займа № 04/082016 от 04.08.2016г. – 4 600 000,00 руб., не возвращено по договору займа – 4 298 721,31 руб.

- на счет ООО «ВаалМарс» были перечислены денежные средства ООО «Регионспортсервис» по договорам займа на общую сумму 43 900 000,00 руб. Данные денежные средства сразу после зачисления на счет ООО «ВаалМарс» были перечислены на личный счет Финогентова Андрея Владимировича. А всего через счет ООО «ВаалМарс», а также с непосредственным участием Финогентова А.В. были обналичены денежные средства на сумму более 67 млн. руб. по сфальсифицированному и не имеющему денежной составляющей праву требования, т.е. фиктивному договору уступки.

Перечисленные выше сделки я попытался оспорить, однако вследствие предпринятых этой группой лиц мероприятий, я был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс», а вновь назначенный конкурсным управляющим Финогентов А.В. от дальнейшего оспаривания указанных сделок отказался.

Таким образом, на мой взгляд, Невский со своими помощниками, которые только в процедуре банкротства ООО «ВаалМарс» похитили денежные средства в размере более 100 млн.руб., используя квалифицированную помощь адвокатов, предоставляют в суд сфальсифицированные «правильные» документы, оказывающие существенное влияние при вынесении судебных решений.

Считаю, что данная ситуация со мной и моей семьей сложилась по причине того, что группа лиц, опасаясь уличения их в преступных мошеннических действиях, планомерно и настойчиво идет к поставленной цели: запугать, сломить, довести до крайней точки того, кто оказался на их пути.

Не пора ли положить этому конец? Необходимо остановить «деятельность» организованной мошеннической группы.

В процессе проведения процедур банкротства, когда конкурсным управляющим Чернобровенко С.И. материалы о злоупотреблениях и хищениях были предоставлены в Арбитражный суд Белгородской области и кредиторам, заказчиком Невским А.А., а также его «помощниками» Финогентовым А.В. и Мосьпановым В.А. в дела были предоставлены заведомо ложные, сфальсифицированные акты приема-передачи бухгалтерских документов, печатей от бывших руководителей должника конкурсному управляющему. В дальнейшем в результате проведенной почерковедческой экспертизы установлено, что подписи конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. на актах приема-передачи документов подделаны.

Учитывая вышеизложенное, есть основания полагать, что организованная группа лиц осуществляет преступления. Пользуясь нестыковками в законодательстве, члены группы используют различные мошеннические схемы не только в отношении юридических, но и физических лиц.

Они осуществляют, по сути дела, «беспредел», переступают через все человеческие принципы, их противозаконные действия и методы работы унижают людей, они фактически издеваются над людьми. Бороться с действиями таких лиц в одиночку невозможно. Так как люди имеют достаточный уровень юридических знаний и, скорее всего, большую практику, а пробелы в действующем законодательстве используют в своих корыстных целях. За счет обычных граждан

воплощают в жизнь преступные схемы, получают личную выгоду и, по-видимому, моральное удовлетворение от того, что им удастся обойти Закон.

Прошу обратить внимание, что мое первое заявление было направлено в СУ СК РФ по Белгородской области еще в сентябре 2018 года! Получается, что я стучусь в закрытую дверь и какой-либо реакции со стороны правоохранительных органов нет. Следственные органы считают, что, несмотря на приведенные мной в заявлениях фактах, нет потерпевшей стороны. Я же считаю и уверен, что потерпевшими от действий мошенников можно считать: гражданина (меня), государство (в лице ПАО «МРСК-Центра» - «Белгородэнерго», понесшего убытки на сумму более 112 млн.руб.), государство в лице ФНС в виде неуплаченных налогов в связи с украденными миллионами, обналичиванием денежных средств через фирмы-однодневки, других кредиторов в делах о банкротстве.

Относительно взыскания убытков в сумме 6,8 млн.руб., считаю, что судами нижестоящих инстанций неверно установлены обстоятельства дела.

По моему мнению и убеждению, имеет место злоупотребление правом. Группа лиц пытается взыскать с меня денежные средства, мною не полученные, и таким образом, не законно обогатиться. Их действия и намерения способствуют приданию правомерного вида доходам, полученным незаконным путем.

Кроме того, обращаю внимание, что судом проигнорированы направленные мной к судебному заседанию Арбитражного суда Белгородской области, назначенному на 18.08.2020г., ходатайство о вынесении частного определения (исх. № 421), ходатайство о привлечении ответчика (исх. № 420), причем указанные ходатайства я направлял в суд неоднократно. Так как указанные ходатайства были судьей проигнорированы, мной было направлено заявление об отводе судьи (исх. № 474 от 25.03.2021г.), которое также никоим образом не отражено в материалах дела.

В соответствии с утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 июля 2020 года «Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям», в судебной практике выявляются факты обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота в целях легализации доходов, полученных в результате нарушения законодательства, в том числе обращение в суд при действительном отсутствии спора для получения исполнительных документов и вывода денежных средств за рубеж без соблюдения ограничений и правил, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), валютным, налоговым и таможенным законодательством; предъявление в органы принудительного исполнения и кредитные организации поддельных исполнительных документов судов; выраженное в иных формах намерение использовать механизм принудительного исполнения судебных актов для придания правомерного вида доходам, полученным незаконным путем.

При рассмотрении экономических споров арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции при рассмотрении дел в порядке гражданского и административного судопроизводства, в целях достижения задач судопроизводства вправе в рамках руководства процессом по своей инициативе проверять обстоятельства, касающиеся возможного обращения участников оборота к судебному порядку разрешения споров в целях легализации доходов, полученных с нарушением законодательства, и учитывать данные обстоятельства при разрешении отдельных процессуальных вопросов (процессуальное правопреемство,

изменение порядка и способа исполнения судебного акта и т.п), при рассмотрении дел по существу.

Суды вправе привлекать к участию в деле государственные органы, если обстоятельства дела свидетельствуют о наличии признаков легализации доходов, полученных незаконным путем.

Поскольку вопрос о составе лиц, участвующих в деле, решается судом начиная со стадии подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 5 часть 1 статьи 135 АПК РФ, статья 148 ГПК РФ, пункт 3 части 3 статьи 135 КАС РФ), то суд вправе проинформировать государственные органы о наличии спора и возможности вступления в процесс, либо привлечь уполномоченный орган к участию в деле по своей инициативе на данной стадии, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (административного искового заявления, заявления) к производству, определении о назначении (об отложении) предварительного судебного заседания (судебного заседания).

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, части 2 статьи 12 ГПК РФ и части 2 статьи 14 КАС РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В результате произведенного в ходе арбитражного процесса процессуального правопреемства (уступки прав требования) кредитор Смелянский Р.Н. уступил права требования ООО «ЧОО «Витязь» с переходом не только процессуальных прав, но и обязанностей от одного лица к другому.

В соответствии со ст. 48 АПК РФ институт процессуального правопреемства распространяется на всех лиц, участвующих в деле, в том числе на третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц.

Для правопреемника все действия в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В соответствии со ст.188.1 Федерального закона от 02.03.2016г. № 47-ФЗ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органами местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Частное определение арбитражного суда направляется в соответствующий орган, организацию, наделенную Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностному лицу, а в случае нарушения законодательства Российской Федерации адвокатом, субъектом профессиональной деятельности – соответственно в адвокатское образование, саморегулируемую организацию, которые в течение месяца со дня его получения обязаны сообщить о принятых ими мерах.

Неисполнение частного определения арбитражного суда влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности лиц не освобождает их от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению арбитражного суда.

На основании положений статьи 188.1 АПК РФ, статьи 226 ГПК РФ и части 4 статьи 200 КАС РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, суд сообщает об этом органам дознания или предварительного следствия, в том числе направив копию частного определения.

О необходимости принятия судами процессуальных мер при выявлении в ходе рассмотрения гражданских дел обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, в частности, обращено внимание в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 1987 г. № 5 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

Ответственность единоличного исполнительного органа, арбитражного управляющего, является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию также в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Таким образом, заявитель, требуя возмещения убытков, должен доказать наличие всех указанных элементов ответственности в их совокупности.

Указанный вывод подтверждается разъяснениями, содержащимися в разъяснениях, приведенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), согласно которым по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В п. п. 1, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", указано на обязанность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, действовать в интересах общества добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности такое лицо должно возместить причиненные обществу убытки. При этом, в силу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий

(бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, возникновение у юридического лица убытков.

Таким образом, заявитель должен доказать не только факт нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего Закона о банкротстве, но и факт причинения убытков в определенном размере, которые явились следствием именно этого противоправного поведения арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют одни и те же лица.

Под обстоятельствами, которые считаются установленными, следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение для дела. Правовое значение обстоятельств выявляется и устанавливается в результате правовой оценки доказательств их существования и смысла. Обстоятельства, существование и правовое значение которых установлено с соблюдением установленного законодательством порядка, в случаях, предусмотренных законом, не нуждаются в повторном доказывании и должны приниматься, как доказанные.

Таким образом, арбитражными судами решен вопрос об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в связи с чем, их решения имеют преюдициальное значение и являются обязательными для арбитражного суда в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ, рассматривающего заявление Смелянского Р.Н. о правопреемстве (замене кредитора).

Так суды обеих инстанций посчитали, что выводы Арбитражного суда Белгородской области по делу А08-3875/2017 от 17.09.2018, постановление Девятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 19.11.2018 и постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 26.04.2019), которыми установлены основания для привлечения к административной ответственности конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. за нарушение порядка расчетов с кредиторами в деле о банкротстве, в силу ст.69 п.2 АПК РФ являются преюдициальным основанием для взыскания убытков с конкурсного управляющего Чернобровенко С.И.

Между тем судами обеих инстанций не учтено следующее:

1. В деле А08-3875/2018 установлена вина арбитражного управляющего Чернобровенко С.И., которая заключается в нарушении порядка расчетов с конкурсными кредиторами должника.

Чернобровенко С.И. привлечен к административной ответственности за это нарушение и ему назначен административный штраф 40 000 руб., который им уплачен в деле А08-3875/2018.

При рассмотрении настоящего дела суды обеих инстанций фактически применили двойную ответственность для конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. за одно и то же нарушение, что действующим законодательством не предусмотрено (определение Верховного Суда Российской

Таким образом, выводы судов, основанные на решении по делу А08-3875/2018, в котором установлена вина арбитражного управляющего и за нее ему назначено наказание в виде штрафа 40 000 руб. для арбитражного управляющего Чернобровенко С.И., подтверждают их ошибочность, поскольку Конституционным Законом РФ предусмотрена недопустимость двойного наказания за одно и то же деяние.

Суды этих обстоятельств дела не учли.

2. Относительно выводов судов, основанных на деле А08-3601/2017 (определение Арбитражного суда Белгородской области от 12.02.2019, постановление Девятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 20.05.2019, постановления Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 10.09.2019 и определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.01.2020) по основаниям признания действий конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. по перечислению денежных средств 21.12.2017г. в размере 8 000 000 руб. конкурсному кредитору Смелянскому Р.Н.

Указанными судебными актами по делу А08-3601/2017 признаны незаконными действия конкурсного управляющего Чернобровенко С.И. по перечислению денежных средств 21.12.2017г. конкурсному кредитору Смелянскому Р.Н. в размере 8 000 000 руб.

При рассмотрении дела суды обеих инстанций установили следующие обстоятельства дела:

- Смелянский Р.Н. был включен в реестр требований кредиторов должника на общую сумму 10 344 900 руб., что составляло на дату перечисления денежных средств этому конкурсному кредитору 90% голосов всего реестра требований кредиторов.

- За то, что Чернобровенко С.И. преждевременно перечислил денежные средства конкурсному кредитору Смелянскому Р.Н. 8 000 000 руб. (до даты закрытия реестра требований кредиторов) Чернобровенко С.И. уже был привлечен к ответственности в форме штрафа в 40 000 руб. решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.09.2018 в деле А08-3875/2018.

Чернобровенко С.И. указанные денежные средства перечислил конкурсному кредитору, который на тот момент был в реестре требований кредиторов должника.

- Смелянский Р.Н. (конкурсный кредитор, получивший эти денежные средства) являлся на тот момент действующим конкурсным кредитором.

- Впоследствии Смелянский Р.Н. переуступил свои требования конкурсного кредитора на тех же правах, в том же объеме и на тех же основаниях конкурсному кредитору ООО «ЧОО «Витязь».

ООО «ЧОО «Витязь» является правопреемником всех прав и обязанностей Смелянского Р.Н., следовательно 8 000 000 руб. им получены.

Вместе с тем, суды обеих инстанций уклонились от исследования обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что правопреемник ООО «ЧОО «Витязь» уже получил 8 000 000 руб. **В данном случае имеется неосновательное обогащение указанного конкурсного кредитора в сумме 8 000 000 руб.**

Таким образом, обстоятельства дела, на которые суды обеих инстанций сослались, считая их доказанными, в силу ст. 69 п. 2 АПК РФ, противоречат материалам дела.

Фактически суды обеих инстанций разделили требования одного и того же конкурсного кредитора ООО «ЧОО «Витязь» и его правопреемника Смелянского Р.Н.,

которые включены в реестр требований кредиторов на общую сумму 54 954 848 руб., не учитывая при этом требования ст. 48 АПК РФ, согласно которой следует, что для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

3. Относительно выводов судов по поводу заинтересованности арбитражного управляющего Финогентова А.В.

Как следует из заявления о взыскании убытков, 01 декабря 2017 года Финогентов А.В. обратился в Арбитражный суд Белгородской области в рамках дела А08-3601/2017 с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ВаалМарс» требования в сумме 709 948 руб. 55 коп. Определением Арбитражного суда Белгородской области от 31.07.2018 года в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ВаалМарс» включены требования Финогентова А.В. в размере 709 948 руб. 55 коп. Определением Арбитражного суда Белгородской области от 03.10.07.2018 года Финогентов А.В. заменен в реестре требований кредиторов на правопреемника ООО «ЧОО «Витязь».

10.01.2018г. ООО «Центр развития» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области в рамках дела А08-3601/2017 с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ВаалМарс» требования в сумме 43 900 000 руб. определением Арбитражного суда Белгородской области от 18.09.07.2018 года ООО Центр развития» заменен на правопреемника ООО «ЧОО «Витязь». Определением Арбитражного суда Белгородской области от 31.12.2019 года в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ВаалМарс» включены требования ООО «ЧОО «Витязь» в размере 43 900 000 руб. 00 коп.

Общая сумма требований ООО «ЧОО «Витязь», включенных в реестр требований кредиторов, составила 54 954 848 руб. 55 коп. Именно от этой суммы конкурсный кредитор ООО «ЧОО «Витязь» и произвел расчет нанесенных ему убытков. При этом 8 000 000 руб., которые им получены от Смелянского Р.Н., данный конкурсный кредитор не учел.

Недобросовестность действий конкурсного управляющего Финогентова А.В., который напрямую аффилирован с конкурсным кредитором должника и является еще двоюродным братом представителя ряда лиц, участвующих в этом деле о банкротстве, - Невского А.А. (фамилия изменена в 2009 году с Финогентова), существенно повлияла на выводы судов обеих инстанций, поскольку последний ввел суды в заблуждение относительно наличия убытков в сумме 8 000 000 руб.

Невский А.А. скрыл от судов сведения о том, что 8 000 000 руб. уже получены ООО «ЧОО «Витязь» и это следует из реестра требований кредиторов, который Чернобровенко С.И. передал конкурсному управляющему Конореву В.А. согласно заказных писем с описью вложения (№ 197 от 09.06.2018г. и № 195 от 07.06.2018г.) Получены Коноревым В.А., соответственно, 16.06.2018г. и 29.10.2018г.

Суды не исследовали эти обстоятельства дела и не дали им надлежащей правовой оценки.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты следует признать принятыми с нарушением разъяснений пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен в разумной степени достоверности с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Само по себе данное обстоятельство свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего обособленного спора установление размера подлежащих взысканию убытков требует изучения обстоятельств дела, однако суды, отвергнув возражения арбитражного управляющего, необоснованно не обсудили вопрос о необходимости исследования в порядке ст. ст. 65, 71, 82 АПК РФ и не создали условия для всестороннего и полного исследования и установления фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Суды обеих инстанций не изучили обстоятельств дела, касающихся вопроса правопреемства от конкурсного кредитора Смелянского Р.Н. к его правопреемнику ООО «ЧОО «Витязь», а именно:

- объем переуступленных требований от Смелянского Р.Н. к ООО «ЧОО «Витязь»;
- сумма, которую уплатил за правопреемника ООО «ЧОО «Витязь» в пользу Смелянского Р.Н.;
- была ли учтена сумма полученных требований 8 000 000 руб. Смелянским Р.Н. при заключении договора уступки прав требований и каким образом она была отражена в реестре требований кредитора должника;
- возвратил ли Смелянский Р.Н. денежные средства в сумме 8 000 000 руб. в пользу ООО «ЧОО «Витязь» и какими документами это может подтвердить ООО «ЧОО «Витязь»;
- потребовал ли ООО «ЧОО «Витязь» в ходе переуступки в добровольном порядке со Смелянского Р.Н. денежные средства в сумме 8 000 000 руб.

Все эти доводы отражены в отзывах к апелляционной жалобе арбитражного управляющего Чернобровенко С.И., но которые суды обеих инстанций оставили без судебной оценки и мотивировки.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того 10 факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

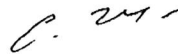
Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Кроме того, обращаю внимание суда на то, что поскольку денежные средства были получены Смелянским Р.Н., что им не отрицается, в рамках положений статьи 60, главы III.1 Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 2, 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности банкротстве», а также в пункте 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредитор (его правопреемник) не лишен был возможности с учетом принципов разумности и осмотрительности занять активную позицию в рамках дела о банкротстве ООО «ВаалМарс», своевременно обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделок, инициировать принятие решений собранием или комитетом кредиторов об обязанности конкурсного управляющего оспаривать сделки и таким образом, иметь

возможность на более ранних этапах оценить поведение конкурсного управляющего и оценить перспективы погашения задолженности перед кредиторами в рамках конкурсного производства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что обжалуемые судебные акты приняты при неправильном распределении бремени доказывания между участниками обособленного спора, а также с нарушением правил оценки доказательств в их взаимной связи и совокупности, предусмотренных ст.71 АПК РФ. В связи с этим выводы судов об удовлетворении заявления являются преждевременными и сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и относящихся к предмету доказывания.

Поскольку ООО «ЧОО «Витязь» не доказана причинно-следственная связь между действиями Чернобровенко С.И. и последствиями (денежные средства не были получены лично Чернобровенко С.И.), учитывая обстоятельства, что судами первой и апелляционной инстанции не в полной мере исследованы обстоятельства дела, не использованы материалы, полученные из правоохранительных органов о противоправных действиях лиц, участвующих в деле, принимая во внимание вышеизложенное в данном обращении, прошу суд возвратить материалы данного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.



С.И. Чернобровенко